

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Александрова Святослава Артуровича на тему «Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с банкротством физических лиц», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования С.А. Александрова предопределяется совокупностью факторов. В первую очередь необходимо отметить чрезвычайно прогрессирующее распространение случаев банкротства физических лиц. При этом, согласно данным официальной статистики, темпы прироста количества банкротств физических лиц продолжают стремительно расти. В этих условиях производятся законодательные трансформации процедуры внесудебного банкротства, ориентированные на ее упрощение и увеличение пороговых значений задолженностей.

Гиперинтенсивное распространение процедуры банкротства безусловно сопровождается множеством нарушений в этой сфере, когда бесчисленные посредники и консультанты в целях извлечения прибыли склоняют граждан к злоупотреблениям в преддверии процедуры банкротства и в ходе ее осуществления.

В этих условиях хотя и наметилась тенденция к адаптации российского уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с банкротством физических лиц, к складывающимся реалиям, нормативное регулирование в этой сфере очевидно значительно отстает и нуждается в скорейшей оптимизации.

С учетом изложенного имеются основания утверждать, что избранная С.А. Александровым тема научного труда является актуальной и своевременной для диссертационного исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, разработанных в рецензируемой диссертации, является достаточно высокой. Основные научные результаты исследования подкреплены надлежащей аргументацией и логическим обоснованием.

Достоверность научных положений диссертации подтверждается использованием значительного объема теоретических источников, включая как фундаментальные труды прошлых лет, так и современную юридическую литературу, научные работы в области теории государства и права, уголовного, конституционного и административного права, философии права и других наук.

Новизну научных положений, изложенных в диссертации, необходимо оценить исключительно положительно. С.А. Александровым проведено одно из первых комплексных монографических исследований уголовно-правовых аспектов противодействия преступлениям в сфере банкротства физических лиц. С учетом результатов изучения современных характеристик института несостоятельности физических лиц, который в настоящее время представлен процедурами судебного и внесудебного банкротства, определены факторы, обуславливающие целесообразность криминализации соответствующих деяний в этой сфере. В частности, выявлены особенности негативных последствий совершения преступлений в сфере банкротства физических лиц, сочетающих в себе как имущественный ущерб, так и вред экономической деятельности. Компаративный анализ зарубежного уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере банкротства физических лиц позволил определить ряд аспектов, перспективных для использования в ходе совершенствования предписаний российского уголовного законодательства в этой части, к числу которых относится уголовно-правовой запрет для кредиторов, принимающих неправомерное удовлетворение требований в ущерб другим кредиторам.

Получены новые знания в виде уточненного понимания признаков составов преступлений в сфере банкротства физических лиц с учетом последних изменений уголовного законодательства и законодательства о банкротстве, выявлена межотраслевая рассогласованность отдельных взаимосвязанных положений.

Исследованы особенности правоприменительной практики по юридической оценке преступлений, связанных с банкротством физических лиц, сформулированы рекомендации по разграничению данных преступлений между собой, а также их отграничению от мошенничества и других общественно опасных деяний. Определены основные направления оптимизации отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с банкротством физических лиц, в том числе аргументирована потребность дифференциации уголовной ответственности за преступления в сфере банкротства физических и юридических лиц с выделением соответствующих самостоятельных норм, обоснована целесообразность снижения криминообразующего порога ущерба для преступлений в сфере банкротства физических лиц.

Стоит подчеркнуть значительный *личный вклад* диссертанта в разработку теоретических и прикладных основ уголовно-правового противодействия преступлениям в сфере банкротства физических лиц. Основные научные результаты диссертации подкреплены основательной авторской аргументацией.

Репрезентативность эмпирического материала, использованного при подготовке диссертационной работы, является достаточной, поскольку он представлен результатами изучения судебной практики, относящейся к теме исследования; 82 уголовных дел о преступлениях, связанных с банкротством, в том числе 42 уголовных дел о преступлениях в сфере банкротства физических лиц; данными проведенного в 2023 г. опроса 160 сотрудников правоохранительных органов (62 судей и их помощников, 42 следователей

Следственного комитета Российской Федерации, 56 следователей и дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации).

В рецензируемой диссертационной работе последовательно раскрываются основные аспекты темы исследования. Автором рассмотрен институт банкротства физических лиц в современном праве (с. 17-30). Соискателем изучено понятие банкротства, охарактеризованы признаки данной процедуры, определены различия в процедурах банкротства физических и юридических лиц.

Изучение вопросов социально-юридической обусловленности криминализации преступлений, связанных с банкротством физических лиц, позволило автору сделать вывод об обоснованности и целесообразности уголовно-правового противодействия данным преступлениям (с. 31-43). С.А. Александровым обращено внимание на то, что отечественное законодательство о банкротстве интенсивно развивается и при этом наблюдается отставание в соответствующей части отечественного уголовного законодательства.

Теоретико-прикладной характер имеют результаты сравнительно-правового исследования зарубежного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с банкротством физических лиц (с. 44-59). При этом многие положения из этой части работы обоснованно учтены при разработке предложений по оптимизации отечественного уголовного законодательства в разрезе темы исследования.

Существенной теоретической и практической значимостью характеризуются результаты рассмотрения современного российского уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере банкротства физических лиц. С.А. Александровым детально проанализированы признаки состава преступления, связанного с неправомерными действиями при банкротстве физического лица (с. 60-88). С необходимой степенью полноты рассмотрена уголовно-правовая характеристика преднамеренного банкротства

физического лица (с. 89-104). Весьма обстоятельно изучены юридические признаки состава преступления, предусмотренного ст. 197 УК РФ, в разрезе его совершения при банкротстве физического лица (с. 105-113).

Позитивную оценку заслуживают положения, посвященные исследованию особенностей правоприменительной практики по юридической оценке преступлений, связанных с банкротством физических лиц (с. 114-137). В этой части работы сформулирован ряд положений, новых для отечественной уголовно-правовой науки.

Результаты разработки основных направлений оптимизации отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с банкротством физических лиц, обстоятельно изложены в завершающем параграфе диссертации (с. 138-157). С.А. Александровым сформулированы новаторские идеи о регламентации в рамках отдельных норм уголовной ответственности за совершение рассматриваемых преступлений (с. 151-157).

В этой связи имеются основания утверждать, что заявленная цель диссертационного исследования достигнута в полном объеме, чему во многом способствовала его методологическая основа, которую составили диалектический метод научного познания, формально-юридический, системно-структурный, логический, сравнительно-правовой методы, а также анализ документов, экспертный опрос и иные методы исследования. При этом автор опирался на объемную теоретическую, эмпирическую и нормативную основы исследования.

Положительно необходимо оценить проведенную соискателем апробацию основных результатов диссертационного исследования. Основные результаты рецензируемого научно-квалификационного труда докладывались и обсуждались на шести научно-практических конференциях, нашли отражение в десяти научных публикациях общим объемом 4,3 п.л.

Стиль и оформление диссертации и автореферата диссертации соответствуют требованиям ВАК Минобрнауки России. Диссертация свидетельствует о высоком теоретическом уровне ее подготовки, а также о квалифицированности соискателя.

Вместе с тем, несмотря на весьма высокую общую положительную оценку диссертационного исследования С.А. Александрова, настоящий научно-квалификационный труд содержит ряд спорных и дискуссионных положений:

1. В ходе рассмотрения социально-юридической обусловленности криминализации преступлений, связанных с банкротством физических лиц (с. 31-43), автор заслуженно делает упор на вопросах общественной опасности данных преступлений. Между тем другим обстоятельствам, предопределяющим обоснованность криминализации данных преступлений, внимания практически не уделяется.

2. Весьма содержательно в работе представлены результаты сравнительно-правового исследования зарубежного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с банкротством физических лиц (с. 44-59). Однако при этом отсутствуют методологические пояснения относительно оснований выбора конкретных уголовных кодексов для исследования.

3. Соискателем закономерно рассматриваются вопросы уголовно-правовой характеристики состава фиктивного банкротства (с. 105-113). Вместе с тем в доктрине уголовного права неоднократно поднимался вопрос о социально-правовой обусловленности уголовно-правового запрета фиктивного банкротства. Данное предписание уголовного закона, как известно, является практически неприменимым. Очевидно, что еще менее актуальным видится данный уголовно-правовой запрет в контексте противодействия преступлениям, связанным с банкротством физических лиц.

4. В рецензируемом труде уделяется немало внимания вопросам совершенствования правоприменительной практики и, в частности, проблемам квалификации преступлений в сфере банкротства физических лиц. И в этой части одним из узловых аспектов является разграничение преднамеренного банкротства и мошенничества (с. 122-129), где автор приходит к выводу, что ситуации преднамеренного банкротства, предопределенные полностью или частично фиктивной задолженностью лица, с последующим списанием долгов, в результате чего причиняется ущерб кредитору по реальной задолженности подлежат квалификации по признакам состава мошенничества. Статья 196 УК РФ в данном случае по совокупности не применяется (с. 129).

Как представляется, данный вывод нуждается в дополнительной аргументации.

5. Небезупречным видится авторское предложение по уменьшению криминообразующего порога причиненного ущерба для наступления уголовной ответственности за преступления в сфере банкротства физических лиц (с. 152, 156). Такое решение идет вразрез с современной тенденцией либерализации отношений в сфере экономической деятельности, поскольку является по своей сути ужесточением уголовной ответственности.

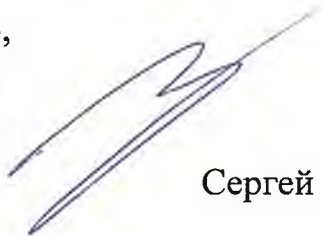
Однако следует подчеркнуть, что изложенные замечания не снижают в целом позитивную оценку диссертационного исследования, поскольку носят дискуссионный и рекомендательный характер.

На основании изложенного необходимо признать, что диссертация С.А. Александрова является самостоятельным комплексным монографическим исследованием. Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отличаются теоретической и практической значимостью, высокой степенью обоснованности, достоверности и научной новизны.

Таким образом, необходимо сделать итоговый вывод, что диссертация Александрова Святослава Артуровича на тему «Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с банкротством физических лиц»

полностью соответствует всем критериям, установленным для кандидатских диссертаций Положением о присуждении ученых степеней, содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент –
заведующий кафедрой уголовного
и уголовно-исполнительного права, криминологии
ФГБОУ ВО «Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)»,
доктор юридических наук, профессор



Сергей Иванович Улезько

«15» 04 2024 г.

(344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69, ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», тел. (863) 263-30-80, e-mail: ugpravo_crim404@mail.ru)

